

Девятый арбитражный апелляционный суд
И.о. председателя суда Клеандрову Ивану Михайловичу
От ООО «АСПА»

Тел.:

e-mail:

Дело № А40-311075/25

Апелляционное производство № 09АП-33366/2026

28 июля 2026 года

Уважаемый Иван Михайлович!

ООО «АСПА» просит взять рассмотрение дела № А40-311075/25 под личный контроль и рассмотреть вопрос о передаче его иному составу суда в связи с обстоятельствами, вызывающими обоснованные сомнения в беспристрастности судебного состава под председательством судьи Семёновой А.Б. (п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ).

Спор возник из двух самостоятельных договоров. По договору № 0328/25-6 от 28.03.2025 материал Векаерт был оплачен 28.03.2025, поставлен лишь 11.09.2025, после чего в октябре 2025 года представители Ответчика выявили его дефекты, вывезли материал с объекта, а письмом № 22-10025 от 22.10.2025 признали наличие недостатков и обязались заменить его. По договору № 0701/25-8 от 01.07.2025 Истцом 08.07.2025 оплачен аванс, однако работы Ответчиком не выполнялись, а доказательства поставки материала Descog полностью отсутствуют.

Иск предъявлен 13.11.2025, производство возбуждено 19.11.2025. В первой инстанции состоялось четыре судебных заседания, в ходе которых Ответчик не заявлял ходатайства о назначении экспертизы, не представлял новых доказательств, не заявлял встречного иска, не вносил денежные средства на депозит суда и не обосновывал невозможность представления доказательств. Решением от 29.04.2026 иск удовлетворён полностью.

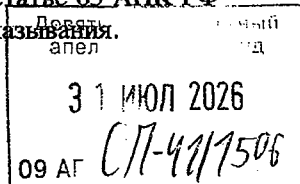
Лишь после вынесения решения, уже в апелляционной инстанции, Ответчик внёс 23.07.2026 денежные средства на депозит суда, заявил ходатайство о назначении экспертизы, представил нотариальный протокол осмотра от 27.07.2026 и одновременно направил Истцу предложения о мировом соглашении, продолжая оспаривать иск в полном объёме без встречного иска, контррасчёта и указания размера оспариваемых требований.

Особую озабоченность вызывает позиция председательствующего судьи, когда в судебном заседании 28.07.2026 сторонам предложено представить сведения об экспертных организациях для назначения экспертизы, несмотря на то, что по договору от 01.07.2025 отсутствует сам объект исследования: материал Descog Истцу никогда не передавался, а какие-либо первичные документы о его поставке отсутствуют.

При этом Ответчик не обосновал невозможность представления доказательств в первой инстанции, не исполнил определение суда от 14.07.2026 о совместном осмотре объекта и до настоящего времени не представил ни одного оригинала документа, подтверждающего поставку материала, выполнение работ либо передачу результата работ.

ООО «АСПА» не возражало бы против проведения экспертизы либо осмотра при рассмотрении дела судом первой инстанции. Возражения Истца вызваны исключительно тем, что апелляционная инстанция фактически предоставляет Ответчику возможность устранить последствия собственного процессуального бездействия и сформировать доказательственную базу после вынесения решения суда.

В связи с существенным нарушением Ответчиком своих обязательств ООО «АСПА» уведомлениями от 06.11.2025 расторгло договоры и привлекло позднее нового подрядчика для выполнения работ, к которым Ответчик так и не приступил. В результате первоначальное состояние объекта утрачено: по договору от 28.03.2025 материал был испорчен до монтажа вывезен самим Ответчиком, что подтверждается его письмом от 22.10.2025, а по договору от 01.07.2025 материал Descog Истцу никогда не поставлялся, после чего новый подрядчик выполнил весь объём работ самостоятельно. При таких обстоятельствах проведение экспертизы не может установить ни факт поставки материала, ни объём либо факт выполнения Ответчиком каких-либо работ. Возложение на Истца обязанности доказывать обратное при отсутствии у Ответчика документов, подтверждающих поставку материала, выполнение работ или передачу их результата, противоречит статье 65 АПК РФ и фактически освобождает Ответчика от возложенного на него законом бремени доказывания.



28.07.2026 сторонам было объявлено об изменении состава суда, после чего доводы Истца об отсутствии объекта исследования фактически перестали получать правовую оценку. Предоставление Ответчику возможности восполнить доказательства в апелляции создаёт ему необоснованные процессуальные преимущества, противоречит статьям 8, 9 и 268 АПК РФ, а также создаёт риск принятия судебного акта на основании доказательств, сформированных лишь на стадии апелляционного рассмотрения.

В апелляционной инстанции уже состоялось два судебных заседания и назначено третье, однако Ответчик по-прежнему не обосновал невозможность представления доказательств в суд первой инстанции, как того требуют часть 2 статьи 268 АПК РФ и пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 12 от 30.06.2020.

Настоящее обращение не направлено на оспаривание права суда оценивать доказательства либо разрешать вопрос о назначении экспертизы. Его цель — недопущение использования апелляционного производства для устранения последствий процессуального бездействия одной из сторон.

Возражения Истца связаны не с назначением экспертизы как таковой, а с отсутствием объекта исследования. Ответчик не доказал факт поставки материала Descor и не представил ни одного подтверждающего документа. Истец не обязан доказывать отсутствие имущества, которое ему никогда не передавалось. В силу статьи 65 АПК РФ обязанность доказать существование объекта исследования лежит на Ответчике. В противном случае экспертиза превращается в способ формирования судом доказательственной базы вместо стороны, не исполнившей свою обязанность по доказыванию.

Именно совокупность изложенных обстоятельств объективно порождает у ООО «АСПА» обоснованные сомнения в отсутствии прямой либо косвенной заинтересованности судебного состава в исходе дела либо в его беспристрастности, что соответствует основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ, согласно которому судья не может участвовать в рассмотрении дела, если лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

На основании изложенного прошу:

1. Взять рассмотрение дела № А40-311075/25 под личный контроль.
2. Рассмотреть вопрос о передаче дела иному составу суда.
3. В случае отсутствия оснований для изменения состава суда — обратить внимание судебного состава на необходимость строгого соблюдения требований статей 8, 9, 65 и 268 АПК РФ, исключаящего возложение на Истца обязанности доказывать обстоятельства, на которые ссылается Ответчик, а также недопустимость восполнения в апелляционной инстанции доказательственной базы стороны, не исполнившей свою обязанность по доказыванию в суде первой инстанции.

Приложение: Копия доверенности представителя.

Представитель ООО «АСПА» по доверенности Д.П. Куликов

